

ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА: СРАВНЕНИЕ ПОЗИЦИЙ И ВЫСКАЗЫВАНИЙ В КОНФЕССИОНАЛЬНЫХ И СВЕТСКИХ СМИ

Аннотация. В статье приводится анализ позиций основных светских и конфессиональных средств массовой информации России, касающихся пенсионной реформы. На данный момент СМИ принимают непосредственное участие в публичной общественной дискуссии относительно пенсионной реформы, отношение к реформе остается неоднозначным.

Ключевые слова: пенсионная реформа, медиадискурс, церковь, СМИ, коннотация, общественная дискуссия.

«Дефицит неизбежно приведет к тому, что пенсионный возраст будет увеличен. Это даже трудно обсуждать. Когда мы это решим – через год, два, пять, – уже не так важно» [2], – заявлял Алексей Кудрин, экс-министр финансов Российской Федерации в июне 2010 г. Однако экс-помощник президента, Аркадий Дворкович, тогда сообщил, что правительство не собирается прибегать к повышению пенсионного возраста, поскольку «одним из главных показателей готовности общества к повышению пенсионного возраста является рост числа работающих пенсионеров. В докризисный период их доля в России, по данным помощника президента, составляла до трети от общего количества граждан пенсионного возраста» [2].

По данным электронного ресурса «Pensyagid» на момент 2017 г. на 26 миллионов работающих пенсионеров приходилось 15 миллионов безработных [14]. Исходя из простых расчетов, получаем, что количество работающих граждан пенсионного возраста составляло уже тогда более половины от общего числа пенсионеров.

Российская общественность и средства массовой информации всегда поддерживали на высоком уровне интерес к пенсионной реформе. Но только в 2017 г. в медиадискурсе стала зарождаться по-настоящему новая и сильная волна обсуждений, касающихся пенсионной реформы. По сообщениям Вести.ру от 1 февраля 2017 г. [6], пенсионный возраст было принято повысить, только пока было непонятно на сколько и когда повышать. Кстати, первоисточником информации являлось другое СМИ – «Известия», на которое в своей публикации ссылались Вести.ру, однако на момент написания статьи материал оказался недоступен.

В мае 2017 г. к пенсионной реформе вернулись благодаря рекомендациям Международного валютного фонда: «...пенсионная реформа, предусматривающая законодательное повышение возраста выхода на пенсию, способствовала бы смягчению воздействия отрицательных демографических тенденций на рынок труда» [7] – значит в заявлении фонда. Россия вправе не выполнять рекомендации МВФ, поскольку на протяжении нескольких лет не занимала денег у фонда, тем не менее, цитируемое предложение полностью соответствует убеждениям российского правительства.

Надо отметить, что все ранее возникавшие сообщения до определенного момента на официальных уровнях не находили подтверждения. Уполномоченные лица, чаще всего, отказывались давать какие-либо комментарии, потому законопроект, внесенный в Государственную думу 16 июня 2018 г. правительством Дмитрия Медведева, вызвал такой широкий общественный резонанс.

После этого российское медиапространство взорвалось тысячами сообщений. Информация поступала и продолжает поступать со всех регионов страны, в том числе от конфессиональных средств массовой информации. Общее их количество огромно, потому мы остановимся только на нескольких из них. Мы просмотрели материалы ведущих СМИ за период с момента внесения законопроекта в Госдуму (16.06.2018) по текущий момент (10.11.2018).

«Российская газета» – известная общественно-политическая газета, являющаяся, по сути, печатным органом правительства РФ. Основываясь на одном этом факте, можно предположить, что пенсионная реформа здесь будет освещаться не вполне объективно.

В начале статьи мы приводили слова Аркадия Дворковича, согласно которым повышение пенсионного возраста правительство будет планировать после того как количество рабочих пенсионеров достигнет трети от общей массы. 16 июня, в день внесения законопроекта о пенсионной реформе в Госдуму, выходит материал с заголовком «Минтруд: 30% россиян продолжают работать после выхода на пенсию» [10]. Здесь же читаем: «граждане 60–64 лет – достаточно активные в социальном и экономическом плане люди, продолжающие осуществлять трудовую деятельность» [10]. Упоминание в тексте таких фактов как «растущий дефицит на рынке труда» [10], «востребованность квалифицированных рабочих и специалистов» [10] приводит к логичному выводу: люди 60 лет хотят (и должны) работать. Это не единичная публикация. «Голикова: Средний доход пенсионеров вырастет на 12 тысяч рублей в год» [10] (от 16.06.2018), «Медведев рассказал, чьи интересы учитывает пенсионная реформа» [10] (от 26.06.2018), «Как реформа улучшит жизнь нынешних

пенсионеров» [10] (от 13.08.2018) «Будем здоровы» [10] (от 19.09.2018) и так далее. Нейтральные публикации здесь практически не встречаются и даже в заголовках без выраженных положительных коннотаций «О пенсионной реформе» [10] читателя приветствуют предложения в духе: «С момента установления в 30-е годы прошлого века нынешнего пенсионного возраста средняя продолжительность жизни россиян значительно увеличилась» [10], где нам прямо говорят, что условия проживания улучшились настолько, что работа в 60 лет – это меньшее, на что способен гражданин РФ, чтобы отблагодарить отечественное правительство.

Далеко не все политики и медийные личности высказались в поддержку пенсионной реформы. Однако если «РГ» это обстоятельство практически полностью игнорировала, то другое известное деловое качественное издание «Коммерсантъ» освещало реформу иначе.

«Надо решать проблему комплексно, тогда и пенсионный возраст не придется повышать» [9] (от 22.06.2018) – интервью с главой Федерации независимых профсоюзов России, Михаилом Шмаковым. В разговоре высказываются опасения, которым точно не место на страницах проправительственной прессы: «Повышение пенсионного возраста может спровоцировать такой рост безработицы, что потребуются возродить страховой Фонд занятости для выплаты пособий» [9].

«Ъ» в отличие от «РГ» рассказывает читателям, что оказывается не все так гладко с пенсионной реформой. Во-первых, у правительства, и в частности у правящей партии, ощутимо упал рейтинг («Повышение пенсионного возраста понизило рейтинги власти» [9] от 22.06.2018, «Единороссы обещали долго жить» [9] от 13.07.2018, «Пенсионная реформа не тянет губернаторов вниз» [9] от 07.08.2018), во-вторых, в регионах прошли многочисленные митинги, направленные против принятия пенсионной реформы («В России прошли акции против пенсионной реформы» [9] от 01.07.2018, «Вячеслава Володина просят снять с повестки пенсионную реформу» [9] от 12.07.2018, «На нас капает!» [9] от 19.07.2018).

Здесь уже нет места положительным коннотациям, напротив, можно встретить слова «людоедский», «антироссийский», что трактуется исключительно отрицательно (согласно понятийным составляющим по словарю Шведовой [13]).

«Известия» – еще одна крупнейшая общественно-политическая российская газета. Обратимся к ее текстам и рассмотрим, как она относится к рассматриваемой реформе.

На момент внесения законопроекта близкие по теме заголовки и материалы носят преимущественно нейтральный характер: «Правительство вносит в Госдуму законопроект о пенсионной реформе» [8] (от 16.06.2018), «В Госдуме обозначили сроки рассмотрения закона о пенсионной реформе» [8] (от 18.06.2018), «Проект пенсионной реформы обсудят в субъектах РФ» [8] (от 18.06.2018), «Песков рассказал о планах Путина по обсуждению пенсионных изменений» [8] (от 19.06.2018).

Видим, что заголовки не несут дополнительного смыслового значения, равно как и текст публикаций, не дающий никакого оценочного суждения. Ситуация меняется в июле. С этой точки зрения интересно наблюдать за изменениями заголовочных комплексов и текстового наполнения материалов.

«Маленький приз» [8] (от 02.07.2018) – мнение известного политолога Дмитрия Орлова. Текст должен быть относительно объективным, и с первого взгляда так и кажется. В ходе обсуждения реформы с политологом разговор заходит о прошедших митингах против обсуждаемой реформы, и митингующие называются как «все партии парламентской оппозиции и известные профсоюзы, где каждый игрок рассчитывает получить небольшой, но свой собственный приз» [8].

Обратимся к другому тексту подобного содержания – «Мы переживаем момент исторического перелома» [8] (от 18.07.2018). Елена Ямпольская, высказывающая мнение относительно пенсионной реформы, очень тщательно подбирает слова. Например, предлагает «взглянуть на изменение пенсионного возраста... как на явление гуманитарное» [8]. Заявляет, что «было бы прекрасно, если бы все реформы ложились на подготовленную почву» [8]. Взывает к читательскому чувству справедливости «проект ущемляет нынешних стариков? Нет, их пенсии должны увеличиваться» [8]. Наконец, утверждает: «Я говорю сейчас не о пропаганде. Я говорю о тонкой, талантливой перенастройке человеческого сознания» [8]. Мнение депутата – не пропаганда, а талантливая перенастройка человеческого сознания.

Материал «Все средства хороши: на Украине – массовая задержка пенсий» [8] (от 31.07.2018) иллюстрирует, как можно прекрасно отвлечь от проблем собственной страны. Эффект замещения, то есть перенос с внутривнутриполитической российской проблемы на аналогичную проблему страны-соседа, способствует вызыванию у читателя реакции негодования и последующего из этого принятия спорного законопроекта.

Из вышеперечисленного следует вывод, «Известия» также способствуют агитации населения за скорейшее принятие пенсионной реформы.

Далее мы планируем рассмотреть материалы конфессиональных средств массовой информации, затрагивающие обсуждение повышения пенсионного возраста. Однако сначала рассмотрим еще одно интервью «Известий» – «Христианство – это всегда подвиг» [8] (от 09.07.2018).

Глава Синодального отдела РПЦ по взаимоотношениям с обществом и СМИ, Владимир Легойда, ответил на вопрос об отношении Церкви к пенсионной реформе. Он оговорился, что высказывает только личное мнение, и, тем не менее, оно будет почти полностью совпадать с мнением РПЦ: «Такая взволнованная

реакция общества нередко связана с тем, что люди не понимают происходящее или их не убеждают прозвучавшие аргументы. Значит, нужно искать слова, объяснять» [8]. Не будем делать скоропостижных выводов и проанализируем другие материалы.

Первое конфессиональное СМИ, к которому мы обращаемся – «Православие.Ru». Это православный информационный интернет-портал. Является самым читаемым конфессиональным ресурсом русскоязычного интернета (по статистике Рамблера [12]).

Наиболее рейтинговый материал на тему пенсионной реформы – «Как относиться к предполагаемой пенсионной реформе? Ответы пастырей» [11] (от 03.08.2018). Из четырех спикеров только один, священник Дмитрий Шишкин, критически относится к спорному законопроекту: «И если уж говорить о мерах поддержки пожилых людей, то неизбежно надо говорить о всеобъемлющих и системных мерах по физическому и духовно-нравственному оздоровлению самого общества. Потому что без масштабной программы такого духовно-нравственного и физического оздоровления, решением одних только финансовых вопросов, мы не решим главный вопрос: сохранения, умножения народа, повышения уровня жизни людей, защиты слабых» [11]. Дмитрий говорит, что одним повышением пенсионного возраста государство не сможет добиться качественного улучшения жизни пожилых людей.

Но что важнее, первые два спикера – протоиерей Александр Авдюгин и священник Лев Аршакян, – призывают «пройти испытание достойно» [11]. Важный факт: Александр вовсе не может объективно взглянуть на проблему, поскольку является гражданином Украины, зато он может рассказать, насколько ужасна ситуация с пенсиями в его стране, что опять же несет в себе эффект замещения (мы уже рассматривали сходный прием в материале «Известий»).

Следующий показательный материал – «Заложники города. О пенсиях и не только» [11] (от 22.08.2018). Сергей Рязанцев, автор проблемного очерка, берет на себя задачу назвать основные причины повышения пенсионного возраста: «Развод – это норма. Один-два ребенка в семье – норма. Сожителство – норма. Аборт – норма» [11]. Сергей в своем тексте даже называет людей, ответственных за пенсионную реформу («мужчины и женщины, родившиеся в 60-х – 70-х годах прошлого века» [11]). Смысл текста: перекалывание вины за грядущий законопроект на плечи рядовых граждан.

Еще один интересный для нашей статьи материал – «Будущим старикам: возможно ли утешение на пенсии?» [11] (от 10.07.2018). После прочтения материала можно дать однозначный ответ – возможно: «Что же утешает в старости? Как ни странно, это труд, активность, занятость» [11]. Текст знакомит читателя с историей, пересказывает фрагменты классических литературных произведений российских и зарубежных авторов, демонстрируя бесчеловечное отношение к пожилым людям. Автор (священник Валерий Духанин) удивительным образом соединяет сотни лет человеческой истории, смешивая художественную литературу и реальность.

Если выше мы рассматривали манипулятивные публикации, стремящиеся прикрыться осторожными словами и переносом вины на невиновных, то в блоге известного российского литературоведа и критика Николая Подосокорского мы можем прочесть более радикальное признание первого зампреда синодального отдела РПЦ, Александра Щипкова: «дискуссии о пенсионном возрасте – это политическая «возня» и «оранжевые технологии» [1].

Посмотрим, как относится к пенсионной реформе исламское информационное агентство «IslamNews.Ru». Единственный материал по теме – «Вся жизнь борьба. До обеда с голодом, после обеда со сном» [5] (от 27.07.2018). Евгений Калимуллин, автор публикации, призывает читателей не вмешиваться в политику и посвятить свою жизнь религии. Однако в отличие от схожих слов православных священников в тексте встречается гораздо больше негативных коннотаций: «неуклюжие действия правительства» [5], «корыстные цели» [5]. Заметны здесь и саркастические нотки: «неужели вы думаете, что какие-то добрые дяди и тети только и мечтают, чтобы мир стал прекраснее и справедливее» [5]. Подобного не встречалось ни в одном православном тексте. К сожалению, найти тексты на тему грядущей пенсионной реформы среди других конфессий не получилось.

Рассмотрев выборочное отношение нескольких светских и конфессиональных СМИ к пенсионной реформе, мы приходим к выводу: чем ближе СМИ или конкретный спикер к провластным структурам, тем более лояльно он высказывается относительно внесенного законопроекта. Тем не менее среди конфессиональных публикаций можно найти больше количество сторонников, поскольку правительство опирается в том числе и на религиозных деятелей, а те, в свою очередь, пользуются поддержкой государства.

Библиографический список:

1. Живой Журнал. URL: https://philologist.livejournal.com/10344039.html?utm_source=embed_post (дата обращения: 12.11.2018)
2. Информационный портал РБК. URL: <https://www.rbc.ru/> (дата обращения: 10.11.2018)
3. Личный блог литератора и критика Николая Подосокорского. URL: https://philologist.livejournal.com/10344039.html?utm_source=embed_post (дата обращения: 12.11.2018)

4. Новостной конфессиональный портал «Православие.Ru». URL: <http://www.pravoslavie.ru/> (дата обращения: 12.11.2018)
5. Новостной ресурс IslamNews.Ru. URL: <https://www.islamnews.ru/> (дата обращения: 13.11.2018)
6. Новостной ресурс Вести.ru. URL: <https://www.vesti.ru/> (дата обращения: 10.11.2018)
7. Новостной ресурс Газета.ru. URL: <https://www.gazeta.ru/> (дата обращения: 10.11.2018)
8. Новостной ресурс Известия. URL: <https://www.iz.ru/> (дата обращения: 10.11.2018)
9. Новостной ресурс Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/> (дата обращения: 10.11.2018)
10. Новостной ресурс Российская газета. URL: <https://rg.ru/> (дата обращения: 28.10.2018)
11. Новостной ресурс Православие.Ru. URL: <http://www.pravoslavie.ru/114848.html> (дата обращения: 12.11.2018)
12. Рамблер. URL: <https://top100.rambler.ru/search?query=религия> (дата обращения: 12.11.2018)
13. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов / под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю.Шведовой. 20-е изд., стереотип. М. : Рус. Яз. , 1989. 750 с.
14. Электронный ресурс Pensyagid.ru. URL: <https://pensiagid.ru/html> (дата обращения: 10.11.2018)

Карташова А. А.

СИНКРЕТИЧНОСТЬ ФЕНОМЕНА «ТВОРЧЕСТВО» В РАБОТАХ Д. В. ПИВОВАРОВА

Аннотация. В статье исследуются три религиозно-философские модели творчества, а также три модели происхождения базовых культурных идеалов Д. В. Пивоварова. Отмечается связность культурных идеалов и творчества. Феномен творчества в работах ученого предстает как синтетичный и парадоксальный феномен.

Ключевые слова: творчество, синкретичность, новое, религиозно-философские модели творчества.

Виртуозно выстраивая смыслы, Д. В. Пивоваров пишет об идеалах культуры и о творчестве. В философии ученого все связано друг с другом – в том числе, тесно связаны культура и творчество. Творчество всегда глубоко коренится в культуре, понятой в самом широком смысле, а также в культурных идеалах. А культура, в свою очередь, – в творчестве. Нельзя оторвать одно от другого.

Творчество как феномен тесно связано с понятиями «новизны» и «нового». Но, когда Д. В. Пивоваров рассматривает проблему творчества, то исходит из парадоксальной природы самого творческого акта. И парадоксальность в том, что «новое» может означать практически противоположное в разных культурных традициях.

Указывая на неоднозначность трактовки творчества, Даниил Валентинович предлагает три дефиниции творчества [3].

1. Новое – это повторение старого (такая трактовка возникла из пантеизма как культурно-религиозной традиции).

2. Новое – это уникальный синтез старых форм (такая трактовка – из панентеизма).

3. Новое возникает из ничего (а эта трактовка – из монотеизма).

По мнению Д. В. Пивоварова, культура выросла из религии. Поэтому не стоит удивляться, что формулы творчества спаяны с религиозными традициями.

Далее Д. В. Пивоваров делает глубокое наблюдение относительно характера деятельности, которая чаще всего присуща тому или иному типу творчества. Тем самым, ученый подчеркивает внеисторичность названных дефиниций творчества: они могут сосуществовать не только в одном времени, но даже в одном сообществе.

Трактовка нового как повторения старого (из пантеизма) характерна для научно-теоретической деятельности, в ходе которой «открывается» то, что ранее существовало в природе, но не было явлено в научное открытие. Трактовка нового как синтеза старых форм (из панентеизма) характерна для инженерной деятельности, где на первый план выходит креативность, понятая как деятельность по конструированию. И такая деятельность всегда завершается изобретением – то есть тем, чего ранее не существовало.

Если первым двум трактовкам можно обучить, то, согласно трактовке возникновения, нового из ничего (из монотеизма), творчество – это чудо, которому принципиально нельзя обучить.

Возможны ли взаимопроникновения религиозно-философских моделей творчества? Несомненно.

При помощи метода философской диалектики Д. В. Пивоваров парадоксально синтезирует указанные альтернативные позиции. По его мнению, «парадокс творчества», периодически стимулирующий дискуссии о креативном измерении человека, принципиально неустраим [3].

Творчество, несомненно, сложный объект для исследований, так как обладает принципиальной многозначностью. Томюк О. Н., развивая идеи Д. В. Пивоварова, пишет, что в онтологическом плане творчество есть синтез естественных потенций развития бытия и творческой деятельности человека с наличием